



Muzeum Śląskie

Muzeum Rejestrowane

40-005 Katowice, al. Wojciecha Korfantego 3

Tel. cent. (032) 2585 661 + 3, tel./fax 2599 804

Konto bankowe: Bank Śląski S.A. 31 1050 1214 1000 0007 7131

NIP 634-23-11-686, Nr REGONU 001094121

e-mail: dyrekcja@muzeumslaskie.pl, muzeumslaskie@pro.onet.pl

Internet: www.muzeumslaskie.pl

Katowice, 14 stycznia 2008 r.

Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne

WUDIMEKS Sp. z o.o.

ul. Armii Krajowej 60/62

42-200 Częstochowa

Rozstrzygnięcie protestu

W związku z protestem złożonym przez Państwa, w postępowaniu sprawa MŚ/NG/IZ/02/PN/2007, Muzeum Śląskie w Katowicach, al. W. Korfantego 3, 40-005 Katowice, jako Zamawiający na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 223 z 2007 r., poz. 1655 tekst jednolity), po rozpoznaniu treści wniesionego protestu uznaje protest jako

nieuzasadniony i oddala go w całości.

UZASADNIENIE

Zarzut 1

Zgodnie z art. 44 pzp każdy wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu wraz z dokumentami potwierdzającymi ich spełnienie. Zamawiający w pkt. X określił warunki udziału precyzując zasady ich spełniania przez oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tzw. konsorcjum oraz określił, które warunki mają spełnić uczestnicy konsorcjum łącznie, a które samodzielnie. Zgodnie z art. 24 pzp zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy zostali by zakwalifikowani do naruszenia jakiegokolwiek przypadku wymienionego w tym artykule. Ponieważ uczestnicy konsorcjum odpowiadają za swoją ofertę solidarnie tzn. na równych prawach, w równych częściach, trudno uznać za ograniczenie konkurencji warunek, że każdy z uczestników konsorcjum musi prowadzić działalność w zakresie nadzoru budowlanego i projektowania tym bardziej, że warunkiem sprawowania takich funkcji na terenie Rzeczypospolitej Polskiej jest posiadanie tzw. uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności. Nie oznacza to jednak, że dany uczestnik konsorcjum musi prowadzić zarejestrowaną działalność gospodarczą. Uczestnikiem konsorcjum może być przecież osoba fizyczna, która posiada stosowne uprawnienia budowlane. Ponadto każdy z uczestników konsorcjum musi spełnić warunek X.5 postawiony na podstawie art. 24 pzp, gdyż zamawiający jako jednostka finansów publicznych nie może udzielić zamówienia publicznego nikomu kto podlega wykluczeniu z postępowania. Jeżeli wobec tego jeden z równorzędnych uczestników konsorcjum podlega wykluczeniu to jednoznacznie należy przyjąć, że również konsorcjum z takim uczestnikiem podlega wykluczeniu. W przypadku innej interpretacji każdy z wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania mógłby zawrzeć umowę konsorcjum z nieistotnym w wykonywaniu zamówienia podmiotem i w taki sposób pobierać nieuzasadnione korzyści ze środków publicznych, co tym bardziej naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji określona w art.7 pzp.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek złożenia oświadczenia wedle załącznika nr 2 obciąża wszystkich uczestników konsorcjum jako zespół, przy czym warunki określone w punkcie c) i d) każdy uczestnik musi wypełniać osobiście, natomiast warunki określone w punktach a) i b) muszą spełniać komplementarnie, jako zespół. Prawidłowe wypełnienie formularzy nie wymaga zmiany zapisów treści SIWZ, a jedynie prawidłowej ich interpretacji.

Zarzut 2

Warunek udziału w postępowaniu określony w pkt. X.2 w żadnym przypadku nie ogranicza możliwości udziału w postępowaniu podmiotów gospodarczych, które zrealizowały zadania w trybie zasad FIDIC poza granicami Polski. Zasady te obowiązują w państwach członkowskich Unii Europejskiej od wielu lat, a ich stosowanie sprawdziło się z praktyce bardzo dobrze. Programy takie jak ZPORR, PHARE, SAPARD, BANK ŚWIATOWY czy inne w swoich szczegółowych wytycznych zalecały stosowanie tych procedur. Wytyczne te były dostosowywane do wymogów prawa państw na terenie, których miały być wykorzystane. Wobec powyższego zasady FIDIC jako jedyne i jednakowe dla wszystkich państw członkowskich nie mogą być porównywane z równoważnymi zasadami określonymi w programach ZPORR, PHARE, SAPARD, BANK ŚWIATOWY jak proponuje protestujący ponieważ takich zasad nie ma.

Zarzut 3

Zamawiający określił warunek ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej od prowadzonej działalności zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Z uwagi na własne doświadczenia i szeroki rynek podmiotów, które ubezpieczają wykonawców w zakresie odpowiedzialności z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej oraz niejednorodnych warunków ogólnych i szczegółowych towarzystw ubezpieczeniowych zamawiający dookreślił minimalne wymogi jakie musi spełniać polisa dla takiego ubezpieczenia. Ponieważ żaden akt prawa nie określa warunków w zakresie udzielania polisy ubezpieczenia odpowiedzialności od prowadzonej działalności zamawiający chcąc chronić własny interes prawny jednostki budżetowej oraz dbając o zabezpieczenie efektywności i gospodarności w wydatkowaniu środków publicznych uszczegółowił zapisy, które muszą się znaleźć w treści polisy ubezpieczeniowej. Takie działanie zdaniem zamawiającego w żaden sposób nie narusza zapisów w/w rozporządzenia, a również nie narusza zasad równego traktowania ponieważ określa je jednoznacznie dla wszystkich chcących wziąć udział w postępowaniu.

Zgodnie z § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 roku ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są przedłożyć polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Określając warunki postępowania, a w szczególności jego przedmiot, Zamawiający określa zarazem, jakie obszary działalności musi obejmować potencjalny wykonawca, aby prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia. W konsekwencji zatem, Zamawiający ma prawo żądać od ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadania ubezpieczenia w tych zakresach, które w jego ocenie są niezbędne do zabezpieczenia swoich interesów i potencjalnych szkód, jakie mogą wystąpić.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust 1 pzp od rozstrzygnięcia protestu wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia protestu.

Prosimy o natychmiastowe potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu Zamawiającego 0 32 259 98 04.

W imieniu Zamawiającego