



Muzeum Śląskie

Muzeum Rejestrowane

40-005 Katowice, al. Wojciecha Korfanteo 3

Tel. cent. (032) 2585 661 + 3, tel./fax 2599 804

Konto bankowe: Bank Śląski S.A. 31 1050 1214 1000 0007 7131

NIP 634-23-11-686, Nr REGONU 001094121

e-mail: dyrekcja@muzeumslaskie.pl, muzeumslaskie@pro.onet.pl

Internet: www.muzeumslaskie.pl

Katowice, 13 sierpnia 2008 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 tekst jednolity) zawiadamiam, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, **NG/WYBURZENIA/PN/01/2008** na „Roboty budowlane związane z przygotowaniem placu budowy: wyburzenia budynków „A” i „D” wraz z uzupełnieniem ogrodzenia, zmianą zasilania i oświetlenia obiektów przy bramie wjazdowej zlokalizowanych w Katowicach, ul. Kopalniana 6” prowadzonym, przez Muzeum Śląskie w Katowicach al. W. Korfanteo 3 za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę PHU SPUREK Sp. z o.o. ul. Warszawska 20c 25-312 Kielce.

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert, zgodnie z art. 91 Ustawy oraz z postanowieniami SIWZ, punkt 15, Zamawiający uznał ofertę nr 2 firmy PHU SPUREK Sp. z o.o. ul. Warszawska 20c 25-312 Kielce za najkorzystniejszą. Oferta uzyskała największą ilość punktów w jedynym kryterium cena (100 pkt.).

Jednocześnie informujemy, że w przedmiotowym postępowaniu następujący Wykonawcy złożyli swoje oferty i otrzymali następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	RAZEM
2	PHU „SPUREK” Sp. z o.o. ul. Warszawska 20c Kielce	100,00	100,00
5	PUPH „Progeo” Sp. z o.o. ul. B. Chrobrego 31/153 Katowice	57,63	57,63
6	FHU „H.P.M.” s.c. ul. Jagiellońska 13A/93 Sosnowiec	66,78	66,78

Zamawiający w trakcie postępowania wykluczył następujących Wykonawców:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

PB „KOBUD” s.c. ul. Legnicka 6 Środa Śląska

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 6 Zamawiający żądał wniesienia wadium w prowadzonym postępowaniu w formach dopuszczonych przez Ustawę. Jednocześnie zaznaczył, że wadium wnoszone w innych formach niż pieniężna należy złożyć w siedzibie zamawiającego – w dziale księgowości IV p. pok. 403 przed terminem składania ofert tj. 28.07.2008 r. g. 10:00, a kserokopię potwierdzającą wniesienie wadium w w/w formach dołączyć do oferty.

Zamawiający w trakcie badania ofert stwierdził, że w przedmiotowym postępowaniu przetargowym oferta PB „KOBUD” s.c. ul. Legnicka 6 55-300 Środa Śląska, nie została zabezpieczona wadium w wyznaczonym terminie, tj. Wykonawca nie złożył w dziale księgowości Zamawiającego oryginału dokumentu stwierdzającego zabezpieczenie oferty wadium do dnia 28.07.2008 r. g. 10:00. Wykonawca załączył do oferty jedynie kserokopię potwierdzającą wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, co nie oznacza zabezpieczenia oferty wadium.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy, PB „KOBUD” s.c. ul. Legnicka 6 55-300 Środa Śląska, z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz do odrzucenia oferty na podstawie art. 24 ust. 4.

Zamawiający w trakcie postępowania odrzucił następujące oferty:

Na podstawie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

PB „KOBUD” s.c. ul. Legnicka 6 Środa Śląska

uzasadnienie powyżej

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 oraz art. 89 ust 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

PRB Eko-Roz-Bud Sp. Jawna ul. Wyzwolenia 2 Siemianowice Śląskie

UZASADNIENIE

Zamawiający, zgodnie z postanowieniami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, do opisu przedmiotu zamówienia zastosował dokumentację projektową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz załączył książkę przedmiarów robót dla każdego z budynków przeznaczonych do rozbiórki z osobna oraz przedmiar dla wykonania ogrodzenia i elektryki. Wykonawcy powinni dokonać obliczeń kwoty za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jednostkami obmiarowymi oraz ilościami podanymi w przedmiarze robót określając cenę jednostkową pozycji i jej wartość wynikającą z pomnożenia ceny jednostkowej i ilości jednostek obmiarowych danej pozycji. Zsumowanie wartości poszczególnych pozycji określa wartość netto kosztorysu ofertowego, który powiększony o obowiązującą stawkę podatku VAT stanowi wartość oferty.

W trakcie badania oferty firmy *PRB Eko-Roz-Bud Sp. Jawna ul. Wyzwolenia 2 Siemianowice Śląskie* Zamawiający stwierdził, że w Kosztorysie ofertowym budynek A1

str. oferty **30**

Lp. 1.2. *Rozebranie rynien z blachy nie nadającej się do użytku*

jest **98.000 m** ma być **98.90 m**

tzn. wykonawca podał ilości obmiarowe niezgodne z przedmiarem zamieszczonym przez Zamawiającego w SIWZ co oznacza, że występuje inna treść i niezgodne ilości obmiarowe z przedmiarem zamieszczonym przez Zamawiającego w SIWZ.

str. oferty **31**

Lp. 1.47 *Demontaż rozdzielaczy śr. do 200mm*

jest **4.000 m** ma być **4.00 szt.**

tzn. wykonawca podał jednostki miary niezgodne z przedmiarem zamieszczonym przez Zamawiającego w SIWZ co oznacza, że występuje inna treść i niezgodne jednostki miary z przedmiarem zamieszczonym przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w związku z tym zawiera błędy rachunkowe, których Zamawiający nie może poprawić zgodnie z postanowieniami art. 87 ust.2 i art. 88 ust 1a. Wobec powyższego Zamawiający postanowił odrzucić ofertę *PRB Eko-Roz-Bud Sp. Jawna ul. Wyzwolenia 2 Siemianowice Śląskie* na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 oraz art. 89 ust 1 pkt 6 pzp.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

KOSTAL s.c. ul. Wolności 362 Zabrze

UZASADNIENIE

Zamawiający w SIWZ do przedmiotowego postępowania wskazał sposób reprezentacji podmiotów występujących wspólnie, a do takich zgodnie z doktryną i orzecnictwem Arbitrów zalicza się oprócz Konsorcjum również Spółkę Cywilną, w postępowaniu punkt 5 SIWZ („...Wykonawcy, którzy ubiegają się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego ustanowią pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo do reprezentowania ich w postępowaniu o zamówienie publiczne i zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Stosowne pełnomocnictwa w oryginale należy dołączyć do oferty...**”)

W trakcie badania ofert zamawiający stwierdził, że do oferty firmy KOSTAL s.c, zostało załączone pełnomocnictwo ale potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę umocowaną, co stoi w sprzeczności z zapisami SIWZ cytowanymi powyżej oraz postanowieniami Ustawy Prawo zamówień publicznych art. 9 ust. 1. Co potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dn. 31.01.2007 gdzie zostało stwierdzone, że wykonawcy startujący w postępowaniach o udzielenie

zamówienia powinni dołączać do oferty oryginały pełnomocnictwa lub ich kopię poświadczoną notarialnie.

Należy, również podkreślić, że z treści pełnomocnictwa nie wynika do jakich czynności w postępowaniu, został upoważniony, umocowany w pełnomocnictwie, co jest sprzeczne z postanowieniami Kodeksu Cywilnego art. 98 i art. 99.

Jednocześnie należy podnieść, że Zamawiający nie ma prawa wzywać Wykonawców, na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, do uzupełnienia dokumentu jakim jest pełnomocnictwo. Artykuł 26 ust. 3 odnosi się tylko i wyłącznie do oświadczeń i dokumentów wymienionych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dn. 19.05.2006 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i odrzuca ofertę firmy KOSTAL s.c. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

PW SEBPOL Sebastian Plizga ul. Żeromskiego 5 Bytom

UZASADNIENIE

Zamawiający, zgodnie z postanowieniami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, do opisu przedmiotu zamówienia zastosował dokumentację projektową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz załączył książki przedmiarów dla budynku A, budynku D oraz przedmiar dla wykonania ogrodzenia i elektryki, według, których wykonawcy mieli dokonać obliczeń kwoty za wykonanie przedmiotu zamówienia (pkt 9A ppkt 12 SIWZ). W trakcie badania oferty firmy *PW SEBPOL Sebastian Plizga ul. Żeromskiego 5 Bytom* Zamawiający stwierdził, że w Kosztorysie ofertowym brak jest kosztorysu ofertowego w zakresie wykonania ogrodzenia i elektryki. Dlatego też Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odrzuca ofertę *PW SEBPOL Sebastian Plizga ul. Żeromskiego 5, Bytom* na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy.

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują wykonawcy środki ochrony prawnej zgodnie z Działem VI Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 27 ust. 2 prosimy o natychmiastowe potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu Zamawiającego 0 32 259 98 04.

W imieniu Zamawiającego